



ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ

Pod sídlištěm 9, Kobylisy, 182 11 Praha 8, ID datové schránky: uuaaatg
telefon 2 8404 1210, eMail: cuzk@cuzk.gov.cz

V Praze dne 12. ledna 2026
Č. j. ČÚZK-004849/2026
Sp. zn.: ČÚZK-072516/2025-11

ROZHODNUTÍ

Český úřad zeměměřický a katastrální jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti Jana Harsy, [REDACTED] (dále jen „žadatel“), ze dne 30. prosince 2025, zn. JH-106-25-6, o poskytnutí informací podle InfZ, evidované u povinného subjektu pod č. j. ČÚZK-072516/2025 (dále jen „žádost“), v souladu s § 15 odst. 1 InfZ takto:

1. Žádost se v bodě 1, ve kterém žadatel požaduje informaci „*Technická opatření proti nežádoucím přístupům. Byla před zavedením povinného přihlášení provedena, vyhodnocena nebo zavedena některá technická opatření k eliminaci nežádoucích přístupů porušujících provozní podmínky aplikace, zejména: a) omezení počtu dotazů (rate-limiting), například na úrovni IP adres, geografických oblastí nebo autonomních systémů (ASN), b) behaviorální ochrana, zejména detekce automatizovaných přístupů (botů), c) throttling dotazů, tj. záměrné zpoždování odpovědí při nadměrném počtu požadavků, d) jiná technická nebo aplikační opatření běžně používaná u veřejných webových služeb, e) Pokud některá z uvedených opatření nebyla zavedena nebo alespoň vyhodnocena, žádám o sdělení důvodů, proč k jejich využití nepřistoupil správce aplikace*“,
2. Žádost se v bodě 3, ve kterém žadatel požaduje informaci „*Škálovatelnost a architektura služby. Jakým způsobem je u aplikace nahlizenidokn.cuzk.gov.cz a jejích přidružených služeb zajištěna: a) horizontální škálovatelnost (např. možnost přidávání aplikačních instancí při zvýšené zátěži), b) vertikální škálovatelnost (navyšování výpočetního výkonu nebo kapacit), c) oddělení zátěžově náročných částí aplikace (např. čtení veřejných údajů) od citlivějších nebo omezených služeb. d) Pokud škálovatelnost aplikace nebyla řešena nebo byla vyhodnocena jako nedostatečná, žádám o vysvětlení důvodů tohoto stavu.*“,
3. Žádost se v bodě 7, ve kterém žadatel požaduje informaci „*Na základě jakých podkladů a technických dat úřad dospěl k závěru, že k porušování provozních podmínek aplikace docházelo zejména ze zahraničí, a: a) zda byla tato skutečnost vyhodnocena na základě IP adres, geografického určení nebo příslušnosti k autonomním systémům,*“,

odmítá

podle ust. § 10a zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, protože informace, jejichž zpřístupnění by mohlo ohrozit zajišťování kybernetické bezpečnosti nebo účinnost opatření vydaného podle tohoto zákona, se podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím neposkytují.

Odůvodnění:

Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu (dále jen „ČÚZK“) došla dne 30. prosince 2025 žádost žadatele, ve které žadatel požaduje s odkazem na InfZ poskytnutí následujících informací:

„1. Technická opatření proti nežádoucím přístupům

Byla před zavedením povinného přihlášení provedena, vyhodnocena nebo zavedena některá technická opatření k eliminaci nežádoucích přístupů porušujících provozní podmínky aplikace, zejména:

- a) *omezení počtu dotazů (rate-limiting), například na úrovni IP adres, geografických oblastí nebo autonomních systémů (ASN),*
- b) *behaviorální ochrana, zejména detekce automatizovaných přístupů (botů),*
- c) *throttling dotazů, tj. záměrné zpoždování odpovědí při nadměrném počtu požadavků,*
- d) *jiná technická nebo aplikační opatření běžně používaná u veřejných webových služeb.*
- e) *Pokud některá z uvedených opatření nebyla zavedena nebo alespoň vyhodnocena, žádám o sdělení důvodů, proč k jejich využití nepřistoupil správce aplikace.*

2. Ochrana pomocí CAPTCHA

Jaký typ ochrany pomocí CAPTCHA byl v aplikaci používán bezprostředně před zavedením povinného přihlášení a:

- a) *zda byla posouzena možnost jeho aktualizace nebo nahrazení běžně používaným a funkčním řešením,*
- b) *pokud k aktualizaci nebo nahrazení nedošlo, z jakých důvodů nebyla tato možnost využita.*

3. Škálovatelnost a architektura služby

Jakým způsobem je u aplikace nahlizenidokn.cuzk.gov.cz a jejích přidružených služeb zajištěna:

- a) *horizontální škálovatelnost (např. možnost přidávání aplikačních instancí při zvýšené zátěži),*
- b) *vertikální škálovatelnost (navyšování výpočetního výkonu nebo kapacit),*
- c) *oddělení zátěžově náročných částí aplikace (např. čtení veřejných údajů) od citlivějších nebo omezených služeb.*
- d) *Pokud škálovatelnost aplikace nebyla řešena nebo byla vyhodnocena jako nedostatečná, žádám o vysvětlení důvodů tohoto stavu.*

4. Proporcionalita zvoleného opatření

Zda byla před zavedením povinného přihlášení provedena analýza proporcionality přijatého opatření, zejména:

- a) *zda bylo posuzováno, zda zvolené řešení nepřiměřeně neomezuje přístup běžných uživatelů k veřejným údajům,*
- b) *zda byla zvažována méně omezující technická nebo organizační opatření,*
- c) *na základě jakých kritérií bylo rozhodnuto o plošném omezení anonymního přístupu,*
- d) *kdo rozhodl o omezení přístupu uvedenou formou.*

5. Dopad na osoby bez elektronické identity

Jakým způsobem úřad zohlednil dopad tohoto opatření na osoby, které:

- a) *nemají zřízenou elektronickou identitu,*
- b) *nemohou nebo nechťejí elektronickou identitu využívat,*

- c) *jsou zahraničními uživateli bez možnosti přihlášení prostřednictvím české elektronické identity.*
- d) *Zda byly pro tyto skupiny uvažovány alternativní způsoby dálkového přístupu k veřejným údajům.*

6. Dočasnost opatření a časový plán

Jaký je předpokládaný časový rámeček „dočasného“ omezení přístupu k detailním informacím o vlastních nemovitostech, zejména:

- a) *plánovaný termín přehodnocení tohoto opatření,*
- b) *podmínky, za nichž bude anonymní přístup k těmto údajům znovu umožněn.*

7. Vyhodnocení zahraničních přístupů

Na základě jakých podkladů a technických dat úřad dospěl k závěru, že k porušování provozních podmínek aplikace docházelo zejména ze zahraničí, a:

- a) *zda byla tato skutečnost vyhodnocena na základě IP adres, geografického určení nebo příslušnosti k autonomním systémům,*
- b) *zda byla zvažována cílená opatření zaměřená pouze na tyto přístupy namísto plošného omezení přístupu pro všechny uživatele.“.*

Informace požadované pod body 2, 4, 5 a 6 žádosti byly žadateli poskytnuty přípisem ze dne 12. ledna 2026, č. j. ČÚZK-004848/2025, ve vztahu k bodům 1, 3 a 7 se žádost odmítá tímto rozhodnutím.

Podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod „*Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.*“. Tímto zákonem je InfZ, který v § 12 stanoví následující podmínky omezení poskytnutí informace „*Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon...*“.

Jedním ze zákonů obsahujících omezení práva na informace je zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, který v § 10a stanoví: „*Informace, jejichž zpřístupnění by mohlo ohrozit zajišťování kybernetické bezpečnosti nebo účinnost opatření vydaného podle tohoto zákona, nebo informace, které jsou vedené v evidenci incidentů, ze kterých by bylo možné identifikovat orgán nebo osobu, která kybernetický bezpečnostní incident ohlásila, se podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím neposkytují.*“ .

S ohledem na výše uvedené dospěl ČÚZK k závěru, že informace požadované v bodě 1, 3 a 7 žádosti jsou informacemi, jejichž zpřístupnění by mohlo ohrozit zajišťování kybernetické bezpečnosti nebo účinnost opatření vydaného podle zákona o kybernetické bezpečnosti. ČÚZK dále provedl test proporcionality, resp. test veřejného zájmu, a dospěl k závěru, že veřejný zájem na kybernetické bezpečnosti informačních systémů státu v tomto případě svou důležitostí přesahuje právo žadatele na poskytnutí informací požadovaných v bodě 1, 3 a 7 žádosti. Formální i materiální podmínka omezení práva na informace byly splněny.

S ohledem na vše shora uvedené bylo o bodech 1, 3 a 7 žádosti rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Rozklad se podává u ČÚZK a rozhoduje o něm předseda ČÚZK (§ 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Mgr. Jarmila Daňková
ředitelka kanceláře předsedy
podepsáno elektronicky

Oznamuje se:

Pan

Jan Harsa

