

Datum, místo: 12. 1. 2026, Kutná Hora

Český úřad zeměměřický a katastrální
Pod sídlištěm 1800/9
Kobylisy
182 11 Praha 8

Rozklad proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Já, tímto v zákonné lhůtě podávám rozklad proti rozhodnutí Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 12. 1. 2026, č. j. ČÚZK-004849/2026 a poskytnutí informací č. j. ČÚZK-004848/2026, kterým byla částečně odmítnuta má žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., a to v rozsahu bodů 1, 3 a 7a mé žádosti.

Rozklad směřuje jak proti samotnému odmítnutí požadovaných informací, tak proti způsobu, jakým povinný subjekt žádost posoudil a své rozhodnutí odůvodnil.

I. K tvrzenému ohrožení kybernetické bezpečnosti

Povinný subjekt odůvodnil odmítnutí poskytnutí části požadovaných informací obecným tvrzením, že jejich zpřístupnění by mohlo ohrozit kybernetickou bezpečnost provozovaných informačních systémů.

Takové tvrzení samo o sobě nemůže být dostačující. V případě střetu práva na informace s jiným chráněným zájmem je povinností povinného subjektu zabývat se tím (a žadateli o informace patřičně zdůvodnit), zda:

1. skutečně existuje konkrétní a ospravedlnitelný zájem na neposkytnutí informace,
2. tento zájem je natolik závažný, že převáží nad ústavně zaručeným právem na informace,
3. a zda tohoto cíle nelze dosáhnout mírnějšími prostředky, zejména poskytnutím informací v obecné, agregované nebo zobecněné podobě.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí však nevyplývá, že by povinný subjekt takové vážení provedl v konkrétní rovině. Odůvodnění zůstává v deklaratorní úrovni a neobsahuje žádnou individualizovanou úvahu vztahující se k povaze jednotlivých požadovaných informací.

II. K rozsahu a povaze požadovaných informací

Žádost nesměřovala k poskytnutí detailních technických konfigurací, bezpečnostních parametrů ani provozních detailů, jejichž zveřejnění by mohlo reálně ohrozit bezpečnost systému.

Předmětem žádosti byly informace o tom:

1. zda byly určité typy opatření vůbec zvažovány či použity,
2. jaký byl obecný přístup k řešení zvýšené zátěže a nežádoucích přístupů,
3. a na základě jakých obecných dat bylo odůvodněno tvrzení o převažujících zahraničních přístupech.

Tyto informace lze poskytnout i bez jakéhokoliv ohrožení bezpečnosti systému, a to pouhým zobecněním či agregací. Povinný subjekt však tuto možnost vůbec nevyhodnotil a zvolil plošné odmítnutí celých okruhů informací.

III. K formálnímu a materiálnímu naplnění zákona o svobodném přístupu k informacím

I v částech, kde povinný subjekt informace poskytl, jsou odpovědi formulovány výlučně v obecné rovině, bez jakýchkoli doprovodných, ověřitelných či faktických údajů.

Výsledkem je stav, kdy je sice formálně reagováno na položenou otázku, avšak **nedochází k faktickému naplnění smyslu a účelu zákona o svobodném přístupu k informacím**, kterým je umožnit veřejnou kontrolu výkonu veřejné správy.

Pouhá tvrzení typu „bylo posuzováno“, „bylo vyhodnoceno“, „byla zvažována alternativní opatření“, bez uvedení alespoň základního rámce těchto úvah, nepředstavují skutečné poskytnutí informace, ale pouze sdělení existence povinného subjektu.

IV. K přiměřenosti a dopadům přijatého opatření

Plošné omezení anonymního přístupu k údajům o vlastnicích nemovitostí představuje zásah s významným dopadem na širokou veřejnost. O to vyšší jsou nároky na transparentnost rozhodovacího procesu, který k takovému opatření vedl.

Odmítnutí poskytnout i obecné informace o technických a organizačních úvahách, které tomuto kroku předcházely, znemožňuje veřejnosti posoudit, zda zvolené řešení bylo skutečně nezbytné a přiměřené, nebo zda nešlo o nejjednodušší administrativní variantu.

V. Závěr a návrh

Napadené rozhodnutí považuji za nedostatečně odůvodněné, nepřezkoumatelné v podstatné části a založené na nepřiměřeně extenzivním výkladu důvodů pro neposkytnutí informace.

Navrhuji proto, aby nadřízený orgán:

1. rozhodnutí v napadeném rozsahu zrušil,
2. uložil povinnému subjektu povinnost žádost znovu posoudit s ohledem na možnost poskytnutí informací v obecné, agregované nebo zobecněné podobě,
3. případně sám rozhodl o poskytnutí požadovaných informací v takovém rozsahu, který nezasahuje do legitimních bezpečnostních zájmů, avšak respektuje podstatu práva na informace.

S pozdravem,

Jan Harsa

